



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2474/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NAUTICA BYPASS d.o.o., OIB 17028688536, Dugo Selo, Sajmišna ulica 1A, odlučujući o žalbi Šime Rafića iz Zadra, Valerija De Ponte 13A, OIB 94619033799, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnica Nada Milić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-526/2025 od 23. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Šime Rafića iz Zadra, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-526/2025 od 23. svibnja 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-526/2025 od 23. svibnja 2025. odlučeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom NAUTICA BYPASS d.o.o., OIB: 17028688536, Dugo Selo, Sajmišna ulica 1A.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Frano Bazina iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 284, OIB 49623396887.

III. Stečajni postupak otvoren je dana 23. svibnja 2025. u 14:30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 23. svibnja 2025.

IV. Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave Rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju u skladu s pravilima Stečajnog zakona, i to u 2 primjerka sa ispravama iz kojih tražbina proizlazi, te prilože potvrdu stečajnom upravitelju o uplaćenju sudskoj pristojbi na račun prihod

Državnog proračuna RH br. IBAN:HR1210010051863000160, model: HR64, poziv na broj: 5045-20735-OIB UPLATITELJA, u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 66,36 eura. U prijavi je potrebno navesti osnovu i visinu tražbine u kunama i eurima, te broj računa vjerovnika.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave Rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, podneskom obavijeste o svojim pravima, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o obavješćivanju o izlučnim i razlučnim pravima.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostavlja se Upisniku brodova Lučke kapetanije Šibenik - ispostava Vodice radi provedbe upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom NAUTICA BYPASS d.o.o., OIB: 17028688536, Dugo Selo, Sajmišna ulica 1A, za: - Brodicu, Luka upisa: Vodice, ID uložka: 301274, NIB: 289961, Oznaka objekta: 289961 VD, Godina gradnje: 2011, Duljina: 6.95, Datum upisa: 14.08.2024., Zastava: Hrvatska, Model plovila: CAP CAMARAT 7.5 CC.

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) određuje se za dan 23. rujna 2025. godine u 9:30 sati, u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11/II, soba 250.

IX. Skupština vjerovnika na kojoj će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 9:40 sati.“

2. Prema obrazloženju proizlazi da je Financijska agencija, na temelju članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je 7. ožujka 2025. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka, po službenoj dužnosti iz podataka registra e-Plovilo Ministarstva mora, prometa i infrastrukture utvrdio da je dužnik upisan kao vlasnik brodice naznačene u točki VII. izreke ovog rješenja. Financijska agencija je dostavila podatak da dužnik na dan 4. ožujka 2025. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 39.949,27 eura. Dužnik tijekom postupka nije osporio činjenicu da mu je račun blokiran duže od 60 dana i da ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije sud je utvrdio da na dan donošenja rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 22.910,02 eura. Kako iz pribavljenih podataka proizlazi da dužnik ima imovinu čiju vrijednost odnosno procjenu će u otvorenom stečajnom postupku utvrđivati sudski vještak, te da se njezinim unovčenjem opravdano očekuje da će se ostvariti dostatna novčana sredstva za podmirenje troškova provedbe stečajnog postupka i za diobu vjerovnicima, te uz postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim prijedlog za otvorenje stečajnog postupka nad dužnikom. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe članka 5. stavka 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, pa je na temelju odredbe članka 128. stavka 6. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka (točka I. i III. izreke), na temelju članka 130. SZ-a,

zakazano je ispitno i izvještajno ročište (točka VIII. i IX. izreke). Vjerovnici su na temelju odredbe članka 129. stavka 1. podstavka 4. SZ-a pozvani u skladu s pravilima Stečajnog zakona prijaviti svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na temelju odredbe članka 129. stavka 1. podstavka 5. SZ-a obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima (točka IV. i V. izreke). Dužnikovi dužnici pozvani su da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika sukladno odredbi članka 129. stavka 1. podstavka 6. SZ-a (točka VI. izreke). Odluka iz točke VII. izreke donesena je na temelju članka 131. SZ-a i članka 129. stavka 2. SZ-a. Stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja prema članku 4. stavku 1. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio Šime Rafić iz Zadra, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žalba je podnesena zbog bitne povrede odredbi stečajnog postupka i to članka 11. SZ-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome žalitelj navodi da dužnik ima samo jednog vjerovnika i to Poreznu upravu s kojom je već bio u postupku usuglašavanja uvjeta upravnog ugovora radi reguliranja duga prema odredbama Općeg poreznog zakona koji pregovori su bili u tijeku u vrijeme donošenja pobijanog rješenja. Nadalje navodi da je trebao biti sklopljen ugovor o založnom pravu prije potpisivanja Upravnog ugovora do čega nije došlo jer je doneseno pobijano rješenje. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prijedlogu Financijske agencije trebao uzeti u obzir da je dužnik u fazi sanacije poslovanja. Prvostupanjski sud je usprkos tome što je znao da postoje konkretne mjere za otklanjanje nesposobnosti dužnika za plaćanje održao ročište bez prisutnosti zastupnika po zakonu dužnika i donio pobijano rješenje čime je povrijedio članak 11. SZ-a. Žalitelj navodi da će u najskorije vrijeme podmiriti porezni dug. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/11, 89/4, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna bitna povreda odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti one na koje se poziva žalitelj u žalbi.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela 5. ožujka 2025. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju članka 110. stavka 1. SZ-a jer dužnik na dan 4. ožujka 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 38.949,27 eura i ima jednog zaposlenog. Dužnik je u podnesku od 18. ožujka 2025. naveo da aktivno radi na zatvaranju duga prema Poreznoj

upravi, koji je jedini vjerovnik. Na ročištu od 8. travnja 2025. održanom radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište, predložio je odgodu zbog bolesti o čemu je dostavio dokaze nakon održanog ročišta (list 60.-64. spisa). Na ročište održano 16. svibnja 2025. radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio, niti je opravdao svoj nedolazak, a Financijska agencija je u podnesku od 9. travnja 2025. potvrdila postojanje duga na strani dužnika (list 67. spisa).

8. Prema priloženom Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 23. svibnja 2025. (list 80.-81. spisa), u koji je prvostupanjski sud izvršio uvid na dan donošenja pobijanog rješenje, proizlazi da je dužnik na taj dan imao dug od 22.910,02 eura što je prvostupanjski sud utvrdio prije nego što je donio pobijano rješenje.

9. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (članak 5. stavak 1. SZ-a). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 5. stavak 2. SZ-a). Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a).

10. Dužnik je nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 6. stavak 2. SZ-a). Ovaj zakonski uvjet za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom bio je ispunjen u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, pa odatle njegova pravilnost i zakonitost.

11. U odnosu na žalbene navode valja navesti da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio postojanje stečajnog razloga iz članka 5. stavka 1. SZ-a i sukladno članku 128. stavku 6. SZ-a pravilno donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom. Kako je prvostupanjski sud na dan donošenja pobijanog rješenja uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate utvrdio da dug dužnika iznosi 22.910,02 eura to ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio priložene isprave u spisu i sukladno tome donio pobijano rješenje, a dužnik nije priložio isprave koje bi ukazivale suprotno. Činjenica da zastupnik po zakonu dužnika nije došao na ročište 16. travnja 2025., radi rasprave o pretpostavkama za otvaranja stečajnog postupka, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer iz isprava u spisu jasno proizlazi da su ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Žalitelj je prvi put uz žalbu dostavio Ugovor o založenom pravu, Potvrdu o stanju duga poreznog obveznika na dan 23. travnja 2025. koje ova sud nije razmatrao sukladno članku 352. stavku 1. ZPP-a. Međutim, sve da ih je dostavio tijekom postupka, odluka ne bi bila drugačija.

12. Rezultati provedenog postupka ukazuju da je stečajni dužnik u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bio nesposoban za plaćanje, pravilno je stoga

prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, što žalitelj razlozima iznesenim u žalbe nije doveo u pitanje.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30879-a6dd0**

Kontrolni broj: **0f505-e2a6b-ae382**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.